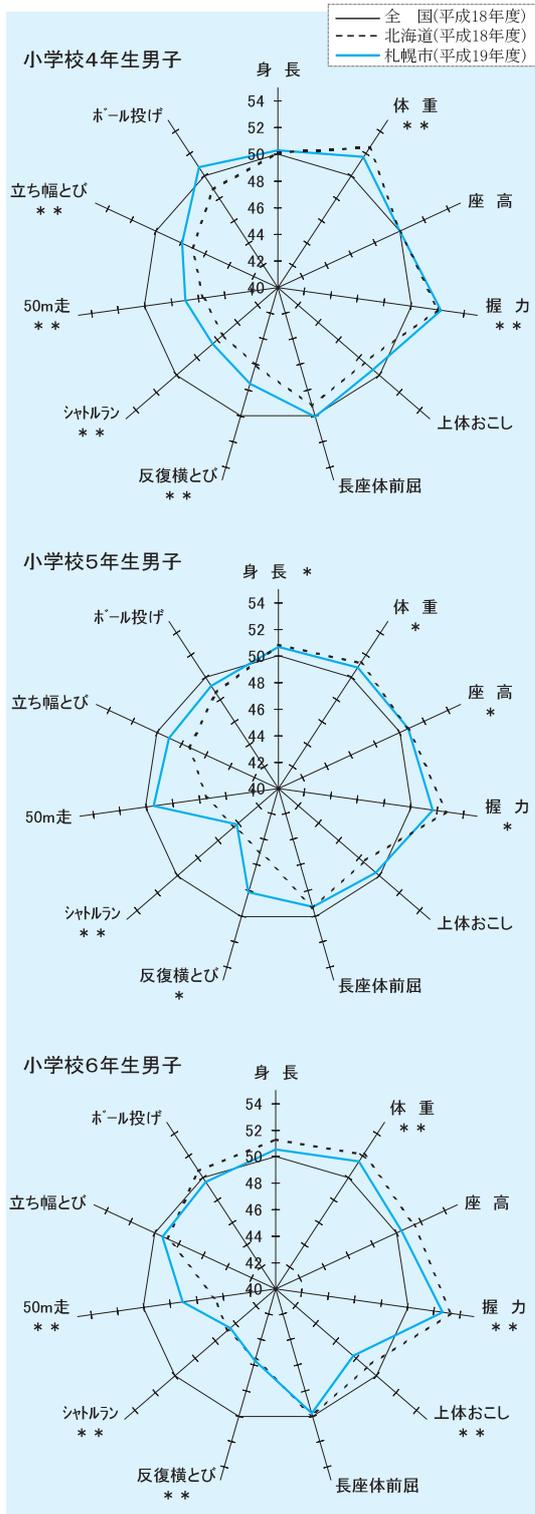


全国平均との比較

○小学校男子 4、5、6年

\* ……危険率5%水準で有意差がある

\*\* ……危険率1%水準で有意差がある



① 体位  
 体重 (\*\* ) は、上回っている。  
 身長、座高は、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

② 体力・運動能力  
 握力 (\*\* ) は、優れている。  
 反復横とび (\*\* )、20mシャトルラン (\*\* )、50m走 (\*\* )、立ち幅とび (\*\* ) は、劣っている。  
 上体おこし、長座体前屈、ボール投げは、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

① 体位  
 身長 (\* )、体重 (\* )、座高 (\* ) は、上回っている。

② 体力・運動能力  
 握力 (\*) は、優れている。  
 反復横とび (\* )、20mシャトルラン (\*\* ) は、劣っている。  
 上体おこし、長座体前屈、50m走、立ち幅とび、ボール投げは、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

① 体位  
 体重 (\*\* ) は、上回っている。  
 身長、座高は、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

② 体力・運動能力  
 握力 (\*\* ) は、優れている。  
 上体おこし (\*\* )、反復横とび (\*\* )、20mシャトルラン (\*\* )、50m走 (\*\* ) は、劣っている。  
 長座体前屈、立ち幅とび、ボール投げは、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

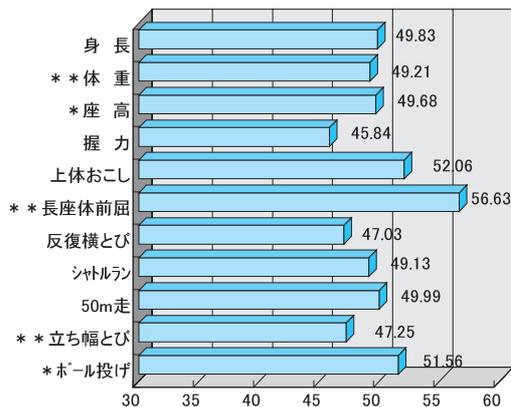
本市平成14年度との比較（平成14年度を50として）

○小学校男子 4、5、6年

\* ……危険率5%水準で有意差がある

\*\* ……危険率1%水準で有意差がある

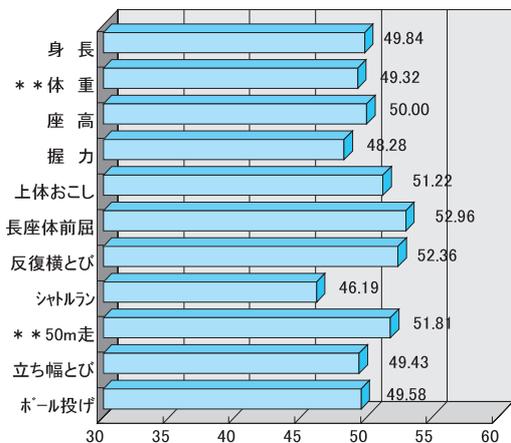
小学校4年生男子



① 体位  
体重 (\*\*)、座高 (\*) は、低下している。  
身長は、変化は認められない。

② 体力・運動能力  
長座体前屈 (\*\*)、ボール投げ (\*) は、  
向上している。  
立ち幅とび (\*\*) は、低下している。  
握力、上体おこし、反復横とび、20mシャトルラン、50m走は、変化は認められない。

小学校5年生男子



① 体位  
体重 (\*\*) は、低下している。  
身長、座高は、変化は認められない。

② 体力・運動能力  
50m走 (\*\*) は、向上している。  
握力、上体おこし、長座体前屈、反復横とび、  
20mシャトルラン、立ち幅とび、ボール投げは、  
変化は認められない。

小学校6年生男子



① 体位  
体重 (\*\*) は、低下している。  
身長、座高は、変化は認められない。

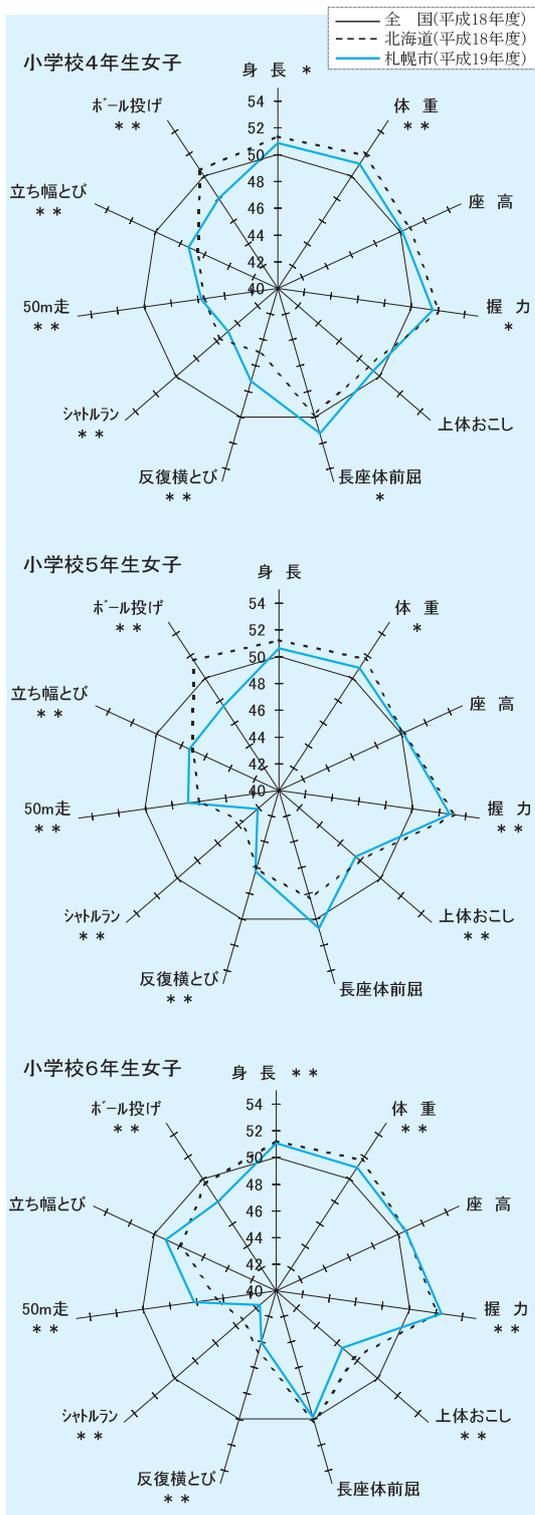
② 体力・運動能力  
握力 (\*\*) は、低下している。  
上体おこし、長座体前屈、反復横とび、20mシャトルラン、50m走、立ち幅とび、ボール投げは、変化は認められない。

全国平均との比較

○小学校女子 4、5、6年

\* ……危険率5%水準で有意差がある

\*\* ……危険率1%水準で有意差がある



① 体位  
身長(\*)、体重(\*\*)は、上回っている。  
座高は、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

② 体力・運動能力  
握力(\*)、長座体前屈(\*)は、優れている。  
反復横とび(\*\*)、20mシャトルラン(\*)、50m走(\*\*)、立ち幅とび(\*\*)、ボール投げ(\*\*)は、劣っている。  
上体おこしは、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

① 体位  
体重(\*)は、上回っている。  
身長、座高は、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

② 体力・運動能力  
握力(\*\*)は、優れている。  
上体おこし(\*\*)、反復横とび(\*\*)、20mシャトルラン(\*\*)、50m走(\*\*)、立ち幅とび(\*\*)、ボール投げ(\*\*)は、劣っている。  
長座体前屈は、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

① 体位  
身長(\*\*)、体重(\*\*)は、上回っている。  
座高は、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

② 体力・運動能力  
握力(\*\*)は、優れている。  
上体おこし(\*\*)、反復横とび(\*\*)、20mシャトルラン(\*\*)、50m走(\*\*)、ボール投げ(\*\*)は、劣っている。  
長座体前屈、立ち幅とびは、差は認められず、全国平均とほぼ同じ水準である。

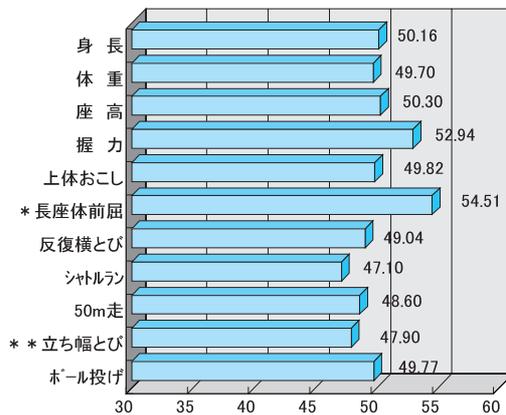
本市平成14年度との比較（平成14年度を50として）

○小学校女子 4、5、6年

\* ……危険率5%水準で有意差がある

\*\* ……危険率1%水準で有意差がある

小学校4年生女子



① 体位

身長、体重、座高は、変化は認められない。

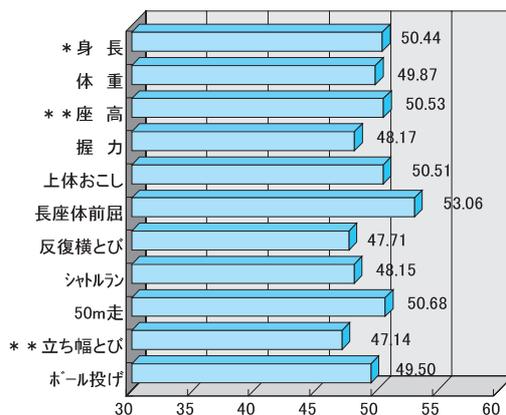
② 体力・運動能力

長座体前屈 (\*) は、向上している。

立ち幅とび (\*\*) は、低下している。

握力、上体おこし、反復横とび、20m ショトルラン、50m走、ボール投げは、変化は認められない。

小学校5年生女子



① 体位

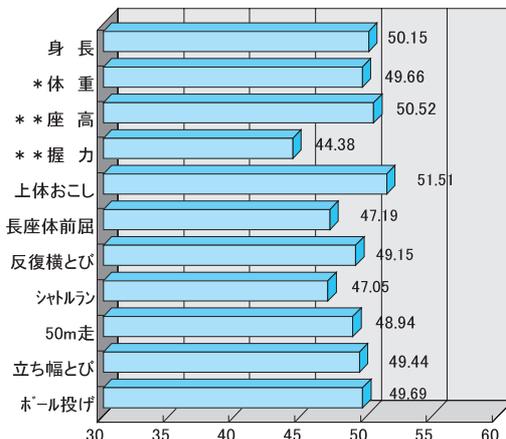
身長 (\*), 座高 (\*\* ) は、向上している。  
体重は、変化は認められない。

② 体力・運動能力

立ち幅とび (\*\*) は、低下している。

握力、上体おこし、長座体前屈、反復横とび、20m ショトルラン、50m走、ボール投げは、変化は認められない。

小学校6年生女子



① 体位

座高 (\*\* ) は、向上している。

体重 (\*) は、低下している。

身長は、変化は認められない。

② 体力・運動能力

握力 (\*\* ) は、低下している。

上体おこし、長座体前屈、反復横とび、20m ショトルラン、50m走、立ち幅とび、ボール投げは、変化は認められない。

## 2 まとめ（小学校）

			平成18年度全国平均と比べて						平成14年度札幌市平均値と比べて					
			1年	2年	3年	4年	5年	6年	1年	2年	3年	4年	5年	6年
プラス傾向	体位	男子			体重	体重	身長 体重	体重			身長 座高			
		女子		身長	身長	身長	体重	身長		座高	身長		身長	座高
	体力・運動能力	男子	上 起 走 投	体 上 重 起 こ し	柔軟性	握力	握力	握力		走 跳 力		柔軟性 投力	走力	
		女子		上 起 こ し	柔軟性	握力 柔軟性	握力	握力	跳力			柔軟性		
マイナス傾向	体位	男子						体重 座高	体重 座高		体重 座高	体重	体重	
		女子	体重 座高						座高	体重				体重
	体力・運動能力	男子	敏捷性	柔軟性 敏捷性 持久力 走跳力	上 起 敏 持 走 跳	体 上 敏 持 走 跳	敏捷性 持久力 走跳力	敏捷性 持久力 走跳力	上 起 敏 持 走 跳	体 上 敏 持 走 跳	握力 敏捷性	敏捷性 走跳力	跳力	握力
		女子	敏捷性 持久力	柔軟性 敏捷性 持久力 走跳力	敏 持 走 跳	体 上 敏 持 走 跳	敏捷性 持久力 走跳力	敏捷性 持久力 走跳力	上 起 敏 持 走 跳	体 上 敏 持 走 跳	握力 敏捷性	走 投 力	跳力	跳力 握力

### <平成18年度全国との対比>

#### (1) 体位

- ①身長は、女子で上回っている学年が多い。
- ②体重は、男女とも上回っている学年が多い。
- ③座高は、全国とほぼ同程度である。

#### (2) 体力・運動能力

- ①握力は、男女とも4年生以上が上回っている。
- ②柔軟性は、3年、4年女子が上回っており、2年が下回っている。
- ③敏捷性は、男女とも全学年が下回っている。
- ④持久力は、1年男子を除くすべての学年が下回っている。
- ⑤走力は、1年男子が上回っており、女子で下回っている学年が多い。
- ⑥跳力は、下回っている学年が多い。
- ⑦投力は、3年生以上の女子が下回っている。

### <平成14年度札幌市との比較>

#### (1) 体位

- ①身長は、3年と5年女子が向上している。
- ②体重は、男子では、3年を除くすべての学年が低下しており、女子では、2、6年が低下している。
- ③座高は、学年によってばらつきが見られるが、女子で向上している学年が多く、男子で低下している学年が多い。

#### (2) 体力・運動能力

- ①握力は、1、6年と2年女子が低下している。
- ②柔軟性は、4年が向上している。
- ③敏捷性は、1年、2年女子、3年男子が低下している。
- ④走力は、2年男子、5年男子が向上しており、3年が低下している。
- ⑤跳力は、1年女、2年男子が向上しており、3年男子、4年、5年女子が低下している。
- ⑥投力は、4年男子が向上しており、3年女子が低下している。