

〔札幌市公式ホームページ再構築及びCMS導入業務〕
提案要求事項及び評価基準

提案要求事項					評価内容 (概要)	評価基準	配点
大項目	中項目	小項目	内容	仕様書項番			
1 前提条件、作業内容に関する事項							
	1.1	前提条件の理解	仕様書「第1~4 基本目標及び基本方針」、「第2~1 前提条件」の内容を踏まえ、以下についての取組方針を記載すること。 (1)システムの構築環境 (2)システムの操作環境 (3)情報分類 (4)サイト構造 (5)ウェブアクセシビリティ	第1~4 第2~1	前提条件の理解、取組方針の妥当性を評価する。	下記の観点で提案内容を確認し、前提条件の理解及び取組方針の妥当性を評価する。 ・取組方針に、(1)~(5)への考え方が具体的に示されているか ・取組方針は、札幌市公式ホームページの現状と課題が踏まえられているか ・取組方針は、仕様書における本市の意図と齟齬がなく妥当であるか ・取組方針が、本業務の趣旨を踏まえて効果的な内容であるか 最も内容が妥当である提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。 A : 最優良提案と同等の妥当性がある(10点) B : 最優良提案と比べて、提案内容に若干の不足や不明瞭な点がある(7.5点) C : 最優良提案と比べて、提案内容に不足や不明瞭な点があることが明らかである(5点) D : 札幌市の示す仕様を理解していない提案となっている(0点)	10
	1.2	コンテンツ・マネジメント・システム機能要件	提案するCMSの機能について、別紙2「機能要件一覧」に対応可否を記載し、提示すること。	第2~2(1) 別紙2「機能要件一覧」	「必須要件」への対応を評価する。 「推薦要件」への対応を評価する。	別紙2「機能要件一覧」に記載の「必須要件」について、全て対応可能であることを確認する。 ※必須要件について、対応できない項目がある場合は失格となる。 別紙2「機能要件一覧」に記載の「推薦要件」について、対応可能な機能の件数を評価する。 対応可能との回答が最も多い提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。 A : 対応可能な機能の件数が、最優良提案の-3件以内である(10点) B : 対応可能な機能の件数が、最優良提案の-4件~-10件である(7.5点) C : 対応可能な機能の件数が、最優良提案の-11件~-20件である(5点) D : 対応可能な機能の件数が、最優良提案の-21件以下である(0点)	- 10
		1.2.1					
		1.2.2					

〔札幌市公式ホームページ再構築及びCMS導入業務〕
提案要求事項及び評価基準

提案要求事項					評価内容 (概要)	評価基準	配点
大項目	中項目	小項目	内容	仕様書項番			
	1.3	特に重視する機能等	仕様書「第2_2(2)特に重視する機能等」のア～セの各項目について、取組方針及び具体的な対応を提示すること。 ア サイト内検索機能 イ 情報探索(インデックス)機能 ウ イベント情報の集約・検索機能 エ スマートフォンでの閲覧への最適化 オ 緊急・重要情報の全ページへの共通表示 カ 緊急情報(気象警報等)の自動表示 キ 「UDフォント」の導入 ク 「やさしい日本語」自動変換ツールの導入 ケ 自動翻訳機能の充実 コ アクセシビリティチェック機能の充実 サ 職員の負担を軽減する簡易なシステム操作 シ 公開ページのアップロード間隔の短縮 ス SNSと連携した情報発信 セ 業務の効率化につながる承認フローの見直し	第2_2(2)	特に重視する機能等への対応を評価する。	下記の観点で提案内容を確認し、提案の妥当性を評価する。 <ul style="list-style-type: none"> 各項目への対応が具体的に示されているか 各項目への対応は、仕様書における本市の意図と齟齬がなく妥当であるか 各項目への対応は、本業務の趣旨を踏まえて効果的であるか 最も内容が妥当である提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。 A : 最優良提案と同等の妥当性がある(20点) B : 最優良提案と比べて、提案内容に若干の不足や不明瞭な点がある(15点) C : 最優良提案と比べて、提案内容に不足や不明瞭な点があることが明らかである(10点) D : 札幌市の示す仕様を理解していない提案となっている(0点)	20
	1.4	ネットワーク、ハードウェア、セキュリティ要件	仕様書「第2_4 ネットワーク、ハードウェア、セキュリティ要件」を踏まえ、稼働環境の提案を具体的に記載すること。 なお、本番環境に加え、仕様書「第3_2(6)」及び「第4_2(5)」に示す研修環境についても記載すること。	第2_4 第3_2(6) 第4_2(5)	ネットワーク、ハードウェア、セキュリティ要件への対応を評価する。	下記の観点で提案内容を確認し、提案の妥当性を評価する。 <ul style="list-style-type: none"> 要件への対応が具体的に示されているか 要件への対応が、仕様書における本市の意図と齟齬がなく妥当であるか 要件への対応が、本業務の趣旨を踏まえて効果的であるか 本市が対応する事項がある場合、その内容が具体的に示されており、妥当であるか 最も内容が妥当である提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。 A : 最優良提案と同等の妥当性がある(20点) B : 最優良提案と比べて、提案内容に若干の不足や不明瞭な点がある(15点) C : 最優良提案と比べて、提案内容に不足や不明瞭な点があることが明らかである(10点) D : 札幌市の示す仕様を理解していない提案となっている(0点)	20
	1.5	デザイン案の作成	別紙3「トップページ設計案」に基づき、札幌市公式ホームページのトップページデザイン案及び記事掲載ページデザイン案を提示し、特徴及び重視する点を解説すること。 デザイン案はレスポンシブウェブデザインでの実装を念頭に作成すること。 以下の4点を提示すること。 <ul style="list-style-type: none"> ・トップページ(パソコン表示) ・トップページ(スマートフォン表示) ・記事掲載ページ(パソコン表示) ・記事掲載ページ(スマートフォン表示) なお、記事掲載ページは、既存の「サッポロスマイルロゴ」 https://www.city.sapporo.jp/kikaku/citypromote/logo/index.html を基にデザインすること。	第3_2(2) 別紙3「トップページ設計案」	デザイン案の妥当性を評価する。	下記の観点で提案内容を確認し、提案の妥当性を評価する。 <ul style="list-style-type: none"> 札幌市公式ホームページのデザインとしてふさわしい完成度を有しているか 仕様書に示すデザイン方針として本市が重視する観点が踏まえられているか ホームページ閲覧者の利便性の向上等に寄与するデザイン上の工夫があるか 別紙3「トップページ設計案」における設計の意図が踏まえられているか 特徴及び重視する点の解説が具体的であり、本業務の趣旨を踏まえて効果的な内容であるか 最も内容が妥当である提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。 A : 最優良提案と同等の妥当性がある。(30点) B : 最優良提案と比べて、記載内容に若干の不足や不明瞭な点がある。(22.5点) C : 最優良提案と比べて、記載内容に不足や不明瞭な点があることが明らかである。(15点) D : 札幌市の示す仕様を理解していない記載となっている。(0点)	30

〔札幌市公式ホームページ再構築及びCMS導入業務〕
提案要求事項及び評価基準

提案要求事項					評価内容 (概要)	評価基準	配点
大項目	中項目	小項目	内容	仕様書項番			
1.	コンテンツ移行及び改善	1.6.1	コンテンツ移行及び改善作業の実施方法及び手順を記載すること。 特に、アクセシビリティをはじめとするコンテンツ品質の改善を実現するために、仕様書「第3_3 コンテンツ移行及び改善」への対応に関し、受注者の具体的な実施内容・実施方法を記載すること。 本市に実施する事項がある場合は記載すること。	第3_3	実施方法及び手順の妥当性を評価する。	<p>下記の観点で提案内容を確認し、提案の妥当性を評価する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コンテンツ移行及び改善作業の方法や手順等が明確であるか ・アクセシビリティ・ユーザビリティの改善を確実に実施できる方法・手順等であるか ・札幌市が実施する事項がある場合、その内容が具体的に説明されており、妥当であるか ・コンテンツ品質を効果的に改善するための工夫がなされているか ・移行作業を効率的に実施するための工夫がなされているか。 <p>最も内容が妥当である提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。</p> <p>A : 最優良提案と同等の妥当性がある(30点) B : 最優良提案と比べて、提案内容に若干の不足や不明瞭な点がある(22.5点) C : 最優良提案と比べて、提案内容に不足や不明瞭な点があることが明らかである(15点) D : 札幌市の示す仕様を理解していない提案となっている(0点)</p>	30
		1.6.2	仕様書「第3_3(7)受託者による移行及び改善結果の検証」への対応に関し、方法、手順、体制等を具体的に記載すること。	第3_3(7)	検証方法の妥当性を評価する。	<p>下記の観点で提案内容を確認し、提案の妥当性を評価する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・検証方法、手順、体制等が具体的かつ妥当であるか ※機械検証(ツールの使用)や目視確認などの手法、確認範囲、検証項目、チェック体制など ・コンテンツ品質を確保する観点で効果的な内容であるか <p>最も内容が妥当である提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。</p> <p>A : 最優良提案と同等の妥当性がある(30点) B : 最優良提案と比べて、提案内容に若干の不足や不明瞭な点がある(22.5点) C : 最優良提案と比べて、提案内容に不足や不明瞭な点があることが明らかである(15点) D : 札幌市の示す仕様を理解していない提案となっている(0点)</p>	30
	1.7	運用及び保守等	・初期運用支援の具体的な実施方法、実施体制等を記載すること。 ・障害発生時の対応の具体的な実施方法、実施体制等を記載すること。 ・定期保守の具体的な実施方法、実施体制等を記載すること。 ・定期運用支援の具体的な実施方法、実施体制等を記載すること。	第3_6(7) 第4	初期運用支援、システム運用及び保守等の実施方法、実施体制の妥当性を評価する。	<p>下記の観点で提案内容を確認し、提案の妥当性を評価する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・初期運用支援の実施方法、実施体制等が、具体的かつ妥当であるか ・障害発生時の実施方法、実施体制等が、具体的かつ妥当であるか ・定期保守の実施方法、実施体制等が、具体的かつ妥当であるか ・定期運用支援の実施方法、実施体制等が、具体的かつ妥当であるか ・提案の内容が、ホームページ運用の安定性、問題が生じた際の対応の迅速性、本市の負担軽減などの観点で効果的であるか <p>最も内容が妥当である提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。</p> <p>A : 最優良提案と同等の妥当性がある(20点) B : 最優良提案と比べて、提案内容に若干の不足や不明瞭な点がある(15点) C : 最優良提案と比べて、提案内容に不足や不明瞭な点があることが明らかである(10点) D : 札幌市の示す仕様を理解していない提案となっている(0点)</p>	20

〔札幌市公式ホームページ再構築及びCMS導入業務〕
提案要求事項及び評価基準

提案要求事項					評価内容 (概要)	評価基準	配点	
大項目	中項目	小項目	内容	仕様書項番				
	1.8	その他	仕様書に示す内容以外に独自の提案があれば、記載すること。(札幌市の業務負担軽減策や、ユーザビリティ、アクセシビリティを向上する観点での追加提案等)	全体	仕様書以外の独自提案の有益性を評価する。	仕様書に示す内容以外に独自の提案がある場合、下記の観点で、本業務の趣旨を踏まえて提案の有益性を評価する。 ・コンテンツ品質の維持・向上 ・ウェブサイト閲覧者の利便性向上 ・職員の利便性向上 ・移行対象コンテンツの品質改善 ・ホームページ運用の安定性 ・問題が生じた際の対応の迅速性 ・本市の負担軽減 各提案について下記の基準で評価する。 A : 提案内容が非常に有益である(10点) B : 提案内容が相応に有益である(7.5点) C : 提案内容の有益性に不足がある(5点) D : 独自の提案がない、又は提案内容の有益性が判断できない(0点)	10	
2	スケジュール	2.1	スケジュール	別紙1「想定スケジュール」及び仕様書「第3 1(2)」の内容を踏まえ、以下を提示すること。 ・仕様書に記載されている実施内容の概要スケジュール ・実施内容について作業項目を細分化して示した詳細スケジュール(札幌市に実施を求める作業を含む) ・工程遅延の許されない大きな節目(マイルストーン)	全体 第3 1(2) 別紙1「想定スケジュール」	スケジュールの妥当性を評価する。	下記の観点で提案内容を確認し、スケジュールの妥当性を評価する。 ・各作業項目が細分化され、作業の内容等が具体的かつ明確に示されているか ・各作業の開始日と終了日が明確に示されているか ・工程遅延の許されない大きな節目(マイルストーン)が示されているか ・受託者の作業結果や成果物の確認など、本市が実施する作業項目と日程が明確に示されているか ・日程の設定は、十分なコンテンツ品質を確保する、札幌市の負担を軽減する観点で適当であるか 最も内容が妥当である提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。 A : 最優良提案と同等の妥当性がある。(20点) B : 最優良提案と比べて、提案内容に若干の不足や不明瞭な点がある。(15点) C : 最優良提案と比べて、提案内容に不足や不明瞭な点があることが明らかである。(10点) D : 札幌市の示す仕様を理解していない提案となっている。(0点)	20

〔札幌市公式ホームページ再構築及びCMS導入業務〕
提案要求事項及び評価基準

提案要求事項					評価内容 (概要)	評価基準	配点
大項目	中項目	小項目	内容	仕様書項番			
3 実施体制、業務従業者の経験・能力	3.1 実施体制		本業務における実施体制図を提示すること。 ・プロジェクトマネージャー、業務の種類ごとの実施リーダー及び作業担当者(人数を明示する)を記載すること。(補充人員を予定する場合は記載する) ・コンテンツ移行改善作業における実施体制、連絡窓口、役割分担及び移行作業に携わるスタッフの人数を記載すること。(補充人員を予定する場合は記載する) ・再委託がある場合は明記すること。	全体	実施体制、役割分担及び各要員の実績の妥当性を評価する。	下記の観点で提案内容を確認し、妥当性を評価する。 <ul style="list-style-type: none"> ・本業務全体のプロジェクトマネージャーが明示されているか ・業務ごとの作業担当者(人数)が明示されているか ・コンテンツ移行作業に携わるスタッフの人数は十分であるか ・コンテンツ移行作業の遅延を回避するための対策が講じられているか ・受託者・本市双方の確認・連絡事項等について、連絡体制や窓口が明確であるか ・上記のほか、効果的かつ効率的に業務を遂行できる体制となっているか ・役割に応じた業務従事者の経験・能力は適当であるか ・本業務に類似する公共機関(自治体、国の機関等)での構築実績が豊富であるか 最も内容が妥当である提案(以下、最優良提案という。)を満点とし、他の提案について下記の基準で比較評価する。	10
	3.2 業務従業者の経験・能力		プロジェクトマネージャー、業務の種類ごとの実施リーダー、その他主な作業担当者を対象に、一覧表を提示すること。 ※一覧表には以下の項目を含めること。 - 担当者名 - 所属 - 本業務における役割 - 類似業務の経験年数 - 類似業務の対象団体名	全体		A : 最優良提案と同等の妥当性がある(10点) B : 最優良提案と比べて、提案内容に若干の不足や不明瞭な点がある(7.5点) C : 最優良提案と比べて、提案内容に不足や不明瞭な点があることが明らかである(5点) D : 札幌市の示す仕様を理解していない提案となっている(0点)	

合計

210