

大店立地専門家会議（2020.02.18）

議 事

日 時：	2020年2月18日（木）10:00～10:44	
会 場：	札幌市役所本庁舎 12階 1・2号会議室	
出席者：	委員4名	今野座長、橋長委員、佐藤委員、鈴木委員
	審査担当課6名	交 通：交通計画課 佐竹係員 騒 音：林環境対策課騒音対策担当係長、若浜係員 廃棄物：事業廃棄物課 田中係員、磯崎係員、櫻庭係員
	経済局3名 （事務局）	守屋商業・金融支援担当課長、牛嶋商業・金融支援担当課商業振興係長、坂本係員
	傍聴者	0名
	配布資料	会議次第・出席予定者名簿・配席図
事務局（課長）	<p>おはようございます。</p> <p>定刻になりましたので、今年度第4回目の大店立地法専門家会議を開催させていただきます。</p> <p>まず、本日は、足元の悪い中をご出席いただきまして、ありがとうございます。</p> <p>なお、本日は、岸委員、高橋委員、道尾委員が所用のため欠席となっておりますが、在任委員の過半数の出席がございますので、専門家会議規則に基づき、本日の会議は有効に成立していることを申し添えます。</p> <p>まず最初に、前回の会議でご指摘いただいた件につきまして、担当から報告させていただきます。</p>	
事務局	<p>前回会議におきまして、委員の皆様から、西区発寒の（仮称）スポーツ用品店及びサンドラッグ平岡3条店の2店舗について指摘事項がございました。</p> <p>まず、1点目のスポーツ用品店ですが、1点指摘事項がございました。</p> <p>委員より、自転車のお客様の一部が搬出入車両の出入口を使用するため、搬出入車両に対して安全面に十分留意することを伝えるべきとのご指摘がありましたので、設置者にその旨を伝え、設置者から運送業者に説明を行ってもらいました。</p> <p>次に、サンドラッグ平岡3条店について、3点の指摘事項がありました。</p> <p>1点目は、委員より、「搬出入車両が来店客用の駐車場内を通過する経路となっているため、搬出入車両に対し、安全面に十分留意することを伝えるべき」とのご指摘でした。</p> <p>こちらにつきましては、設置者にその旨を伝えたと、搬出入車両の停車位置にソフトコーンや看板を設置し、注意喚起するとの回答がありました。</p> <p>2点目は、委員より、「店舗西側の騒音評価地点の設定ポイントが異なっているのではないか」というご指摘がありました。</p> <p>これについて確認したところ、委員のご指摘のとおり、本来、看護・介護共同住宅を評価地点とすべきところを、一般住宅で評価している誤りがありました。</p> <p>改めて看護・介護共同住宅を評価地点として予測結果を確認したところ、基準値内であり、問題はございませんでした。</p>	

	<p>今回、評価の誤りが生じたのは、設置者が看護・介護共同住宅が地図上では医院としてのみ記載があったため、評価対象外施設と誤認識したことが原因でした。</p> <p>この件について、設置者に対し、今後は、地図上のみならず、現地確認を行うなど、実際の立地状況に踏まえた評価を行うよう伝えました。</p> <p>3点目は、廃棄物等保管施設についてですが、委員より、「生ごみを発生する店舗については、ごみが滞留しないよう特に留意すること」とのご意見がありましたので、設置者に対し、計画的な収集、運搬を行うよう伝えました。</p> <p>事務局からは以上になります。</p>
事務局（課長）	<p>ただいまの報告につきまして、ご質問等のある委員はいらっしゃいませんか。</p> <p>（「なし」と発言する者あり）</p> <p>よろしいですか。ありがとうございます。</p> <p>それでは、本日の審議に入らせていただきます。</p> <p>本日の審議の案件は、DCMホームマック桑園店、サツドラ北8条店の新設届の2件でございます。</p> <p>以降につきましては、今野座長に審議のご進行をよろしくお願いいたします。</p>
今野座長	<p>ただいま事務局から説明がございましたとおり、本日の審議案件は、新設の届け出2件ということでございます。</p> <p>初めに、DCMホームマック桑園店の審議を行いたいと思います。</p> <p>この案件については、交通について住民から1件意見が出ていると事務局から伺っておりますので、いつもは交通、騒音、廃棄の順番で進めておりますが、この案件については、騒音、廃棄、最後に交通の順で進めてまいりたいと思います。</p> <p>それでは、事務局より概要説明をお願いしたいと思います。</p>
事務局	<p>【届出概要説明】</p> <p>本件は住民意見が1件提出されておりますので、そちらについて説明いたします。</p> <p>お手元の資料をご覧ください。</p> <p>まず、1枚目の大規模小売店舗立地法第8条2項に基づく意見というものの裏面の写真をもとにご説明いたします。</p> <p>意見書は店舗の向かいの右上のマンションの住民から提出されたもので、ホームマックの入口①についての意見です。</p> <p>意見の趣旨としては、入口①は、現状、右折での入庫が可能になっていますが、この場合、写真の中央の青い自動車のように、右折入庫待ちの自動車が道路上に滞留することが懸念されます。</p> <p>そのため、このマンションの住民が③と書いてある駐車場から出るときに右折ができなくなるなどの出庫阻害や安全性が損なわれることが懸念されるため、ホームマックの入口①の右折入庫を禁止してほしいという要望趣旨でございます。</p> <p>こちらの意見につきまして、まず、意見内容の一番下にあるセンターポールを設置するなどの対応も検討してほしいということがありましたが、こちらは、所管している中央区土木部に確認したところ、ポール自体は、車路が狭いということで設置ができないという回答を得ております。</p>

	<p>また、この意見書について、事前に設置者に送付しておりまして、提出された意見に対する対応について、設置者より本市に回答がございました。そちらが、もう一枚お配りした資料になります。</p> <p>こちらですが、設置者からは、記書きの2段落目にありますとおり、直近の交差点飽和度が0.1335と低いことや、4段落目にありますとおり、入口①に右折入庫する予想来客自動車及び右折入庫を妨げる反対方向からの交通量が少ない点から、入庫待ちをする自動車は非常に少ないとの意見がありました。</p> <p>また、6段落目にありますとおり、公安委員会との事前協議の際にも、右折入庫について特に指導はなかったということです。</p> <p>ただし、オープン時や特売日など来客自動車が多く発生することが予測される際には、入口①を一時的に右折入庫禁止にするほか、日常の運用で交通問題が発生する際は、入口①の右折入庫禁止を検討するなど、来客自動車の誘導経路の見直しを図るとのことでした。</p> <p>この設置者からの回答を踏まえ、本日の専門家会議の前に審査担当課や店舗周辺の区役所及び関係課に対し意見照会を実施しておりますが、各課からは、開店後も引き続き状況に応じた対応を検討するなど、周辺住民の環境に配慮を求める旨の要望がございました。</p> <p>以上、事務局からの報告といたします。</p>
<p>今野座長</p>	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいま事務局から説明がございました届け出店舗に関しまして、ご質問あるいは審議に当たりましての留意事項等がございましたら、ご発言をお願いしたいと思います。</p> <p>先ほど申しあげましたように、今回、騒音、廃棄物、最後に交通の順で審議を行いたいと思います。よろしく願いいたします。</p> <p>まず、騒音についてですが、この場にいる委員の方から何かなければ、よろしいですか。</p> <p style="text-align: center;">（「なし」と発言する者あり）</p> <p>欠席委員の先生からは何かありませんか。</p>
<p>事務局</p>	<p>高橋委員からも特段ございませんでした。</p>
<p>今野座長</p>	<p>はい、わかりました。</p> <p>では、騒音については以上でよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（「異議なし」と発言する者あり）</p> <p>続いて、廃棄物にまいりたいと思います。</p> <p>廃棄物関連で何かありますか。</p> <p style="text-align: center;">（「なし」と発言する者あり）</p> <p>それでは、最後に、交通の部分についてはいかがでしょうか。</p>
<p>鈴木委員</p>	<p>一つだけです。</p> <p>今回、住民意見が出たということで、対応についても、これでよろしいかなと思っております。</p> <p>ただ、今後、またこういうことが出てきたときに、マンションからの出庫と、今回ですと、ホームックへの入庫待ちの列として、例えば、2台、3台待っているとちょっとつらいとか、5台ぐらい十分余裕があっても、安全性の問題で住民意見が出ているのかというところで、もし今後こういう似たような案件が出た場合には、入庫待ちが大体2台、3台</p>

	<p>になるとどうなのかという動線が見えたり、分かるような資料があると、住民の方にも説明しやすくなるのではないかと思います。今後、またそういうことがあったときには、その点についても検討していただけると、こちらとしてもわかりやすいかなと思います。</p>
佐藤委員	<p>質問です。</p> <p>住民意見に対する回答として、交差点の飽和度が低いという話だったのですけれども、僕はあまり交通が分からないので聞くのですけれども、入口位置から見て西側の交差点で飽和度を見ているよね。これは、右側の桑園から出てきたところの交差点の飽和度を見ないと、右折出庫で溜まるかどうかは分からないのではないかと思いますのです。</p> <p>もう一点は、交差点の交通量調査で、出入口1のところの交差点の交通量を見ないといけけないのではないかと思いますのです。ここがボトルネックになると、かなり混雑するのではないかなと素人考えで思ったので、その辺はどういうふうに考えてよろしいのか、回答をいただければと思います。</p> <p>以上です。</p>
交通担当	<p>2点質問をいただいています、1点目が、この住民意見の図を見ますと、その右側に当たる交差点を通らないと右折待ちが滞留するというところが分からないのではないかと思います部分についてです。</p> <p>もう一点は、その図で行くと、下側のところの出入口のところの交差点の評価をしないと意味がないのではないかと思います意見をいただいていたかと思えます。</p> <p>1点目の右折待ちの滞留車の部分ですが、基本的に、今回、住民から意見をいただきましたのは、このE棟、W棟というマンションから出る場合に、店舗入口①のほうに来る車がメインとしてたまりが出ていくのではないかと思います懸念が中心になっていたかと思えます。</p> <p>こちらにつきましては、交差点の評価とは別の右折に係る計算がございまして、それによって滞留しないということが確認できていますので、一旦、こちらについては特段の問題がないと考えているところです。</p> <p>また、右折待ちの滞留車両の①のお話の部分については、こちらで右折で出庫していく車両の数を踏まえましても、特段の影響が交差点に大きく出るものではないというところもございまして、影響は特にないだらうと、事業者の説明で特に問題ないと判断しています。</p> <p>2点目の下の交差点の交通量をとったほうがいいのかというお話ですけれども、現状、信号がついていない交差点については、交差点の飽和度を測る計算式が存在しておりません。メインとしては、信号の中でさばるかさばけないかというのがこちらの計算になっています。そのほか特に明確な指標がないというのが現状でして、一旦はこちらの左上の交差点で判断させていただいているところでございます。</p>
佐藤委員	<p>入口右側の交差点については別途調査をしたという理解でよろしいですか。データとしては見えなかったと思うのですけれども。</p>
交通担当	<p>データとして確認はできませんけれども、台数と交差点のそもそもの交通量から見て問題はないだらうというところで判断をしているところです。</p>
佐藤委員	<p>出入口①の部分は計算式がないから評価できないとなると、こちらとしても判断ができ</p>

	<p>ないのではないかと思いますのですけれども、それは何らかの改善点はあるのでしょうか。今後検討していくのでしょうか。</p>
交通担当	<p>なかなか難しいところでありまして、今回の案件に限りますと、A-7ページを見ていただくと来客の動線が確認できるかと思うのですが、この出入口①から入る車両が、図の下の方向2から来る3台と、方向3から来る35台が確認できるかと思えます。</p> <p>この場合、信号のない交差点で優先、非優先の道路が存在していますので、この図で行きますと、方向2から来る道路の方が優先となっていますので、方向3から入ろうとする車両については、こちらの方向2から来る車を優先した上で、この道路にくる車両の隙間を縫って入っていくということですから、基本的に方向2に当たる道路の西16丁目線については渋滞などが発生する不安要素はないと考えているところです。</p> <p>ただ、ご指摘のとおり、信号がないとなかなか数値的な評価ができないというのは問題だとも思っていますが、明確な指標がない中ではあるので、周辺の交通量ですが、札幌市の中で押さえているものも周辺のところではあったりもしますし、現状の状況などを見て判断するという事になってくると思えます。</p>
佐藤委員	<p>このA-7に書いてある3台というのは来客だけですね。通常交通と台数がわからないと、結局、混むかどうかは、素人考えでは判断できないのではないかと思います、交通量の調査をしたほうがいいのではないかとということで申し上げました。</p>
今野座長	<p>ありがとうございました。</p> <p>他によろしいですか。</p> <p style="text-align: center;">（「なし」と発言する者あり）</p> <p>それでは、今回ご欠席されている道尾委員から指摘事項が幾つかございますので、事務局より説明をお願いしたいと思います。</p>
事務局	<p>道尾委員からは意見、要望はなく、指摘事項が5点ございました。</p> <p>まず、1点目は、図4でご覧いただきますとおり、図の下側のスロープの下にある自転車置き場の利用者の経路について、歩道に一旦出て、屋上スロープ前の通る経路であれば、その他の歩行者ですとか、そういった方を含めて安全に計画してほしいという指摘がございました。</p> <p>次に、2点目は、A-10をご覧くださいと、駐車場に関して、地上の駐車場については、図の右側になるかと思うのですが、そちらの方は思いやり用が主要な計画かと思うので、自動車利用の一般客に対しては、基本的に屋上の階の利用に明確な案内サインを設置してほしいという要望がございました。</p> <p>3点目は、屋上駐車場の誘導についてですが、こちらは図面上に示されていないので、事故のないように明確に示してほしいということでした。</p> <p>4点目は、搬出入車両の出入口についてですが、こちらは、午前6時から7時に4トントラック2台が搬出入するという事で、敷地内スペースは限られておりますので、安全に十分に配慮してほしいということでした。</p> <p>5点目は、報告書の質疑応答の内容になりますが、第2回目の12、13というところで、横断歩道や信号機の追加設置をしてほしいという要望が住民から上がっております。そちらについては、企業と住民との連携体制をスムーズにつくりまして、どちらか一方の</p>

	<p>負担になるということではなく進めてほしいということでした。</p> <p>以上の5点につきましては、法的な基準は満たしておりますが、案内とか誘導員を設置することを設置者に伝えまして、安全面に特に配慮するよう伝える予定でございます。</p> <p>以上です。</p>
今野座長	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、委員の皆様からも特段のご意見がないようでございますので、本件の審議結果は、市として、8条4項に基づく意見はなしとすることが適当と思われるかもしれませんが、異議はございませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（「異議なし」と発言する者あり）</p> <p>それでは、専門家会議として、意見なしとすることが適当であると判断いたします。</p> <p>なお、審議の中で、道尾先生からご指摘のあった点につきましては、札幌市から設置者に特段の配慮をお願いしていただきたいと思っております。</p> <p>それでは、続いて、サツドラ北8条店の審議にまいりたいと思っております。</p> <p>事務局から概要説明をお願いしたいと思っております。</p>
事務局	<p>【届出概要説明】</p>
今野座長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいまご説明がありました届け出店舗に関しまして、ご質問、あるいは審査に当たりましたの留意事項がございましたら、各委員からご発言をお願いしたいと思います。</p> <p>交通、騒音、廃棄物の順番でまいりたいと思っております。</p> <p>まず、交通についてですけれども、いかがでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（「なし」と言う人あり）</p> <p>今回、ご欠席の道尾委員からも指摘事項がございますので、事務局からお願いしたいと思います。</p>
事務局	<p>道尾委員からは、意見、要望等はなく、指摘事項といたしまして、図3の新設の病院側の路面に誘導矢印があるのに対して、サツドラ側にその表示が少ないということなので、事故のないように安全にサイン計画を行ってほしいということでした。</p> <p>こちらに関しては、法的な基準は満たしていますが、案内板を設置するなど、安全面に特に配慮するよう設置者に伝える予定でございます。</p> <p>以上です。</p>
今野座長	<p>ありがとうございました。</p> <p>交通についてはよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（「異議なし」と発言する者あり）</p> <p>続きまして、騒音にまいりたいと思っておりますが、この場におられます委員から何かございますでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（「なし」と言う人あり）</p> <p>きょう、ご欠席の委員からはありませんか。</p>
事務局	<p>高橋委員からも特段ございませんでした。</p>
今野座長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、最後に廃棄物にまいりたいと思っておりますけれども、いかがでしょうか。</p>

佐藤委員	<p>生ごみは一応梱包されているということで、異臭の発生のリスクは少ないということでしたが、一応、計画収集運搬の徹底を小売店側に伝えていただければと思います。</p>
今野座長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ほかによろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（「なし」と発言する者あり）</p> <p>それでは、委員の皆様からも特段のご意見がないようでしたので、本件の審議結果は、市としては、8条4項に基づく意見なしとすることが適当であると思われませんが、異議はございませんでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（「異議なし」と発言する者あり）</p> <p>それでは、専門家会議として意見なしとすることが適当であると判断いたします。</p> <p>なお、ただいまの審議の中で、交通については道尾委員から1点、廃棄物については佐藤委員から1点のご指摘がありました。この件について、札幌市から設置者に特段の配慮をお願いしていただきたいと思えます。</p> <p>本日の審議は以上となります。</p> <p>進行を事務局に戻したいと思えます。よろしく願いいたします。</p>
事務局（課長）	<p>ご審議をありがとうございました。</p> <p>本日の審議・報告事項は以上でございます。</p> <p>次回の会議は、来年度の4月か5月ごろの開催を予定しておりますので、よろしく願いいたします。</p> <p>日程は、改めて決定しましたら連絡させていただきますので、よろしく願いいたします。</p> <p>それでは、以上をもちまして、本日の専門家会議を終了させていただきます。</p> <p>本日は、お忙しい中、まことにありがとうございました。</p>