

評価シート

| 評価の視点 | | 配点 | A 社 | B 社 | ・・・ |
|--|--|-----|----------|----------|----------|
| (1) 本業務に取り組む上での視点等について | | | | | |
| 本業務に取り組む上で持つべき視点と課題意識等が、適切な提案となっているか。 目安：「特に優れている」(10 割) =20、「優れている」(8 割)=16、「普通」(6 割)=12、「やや不十分」(4 割)=8、「不十分」(2 割)=4 | | 20 | (0～20 点) | (0～20 点) | (0～20 点) |
| (2) 市有施設の水素導入に向けた検討 | | | | | |
| 各施設における有効な水素導入手法に係る検討方法・内容が適切な提案となっているか (10 点)。 目安：「特に優れている」(10 割) =10、「優れている」(8 割)=8、「普通」(6 割)=6、「やや不十分」(4 割)=4、「不十分」(2 割)=4 | | 20 | (0～20 点) | (0～20 点) | (0～20 点) |
| 調査結果のまとめ方が今後の検討に活用できるような適切な提案となっているか (10 点)。 目安：「特に優れている」(10 割) =10、「優れている」(8 割)=8、「普通」(6 割)=6、「やや不十分」(4 割)=4、「不十分」(2 割)=4 | | | | | |
| (3) 民間施設への水素導入可能性に関する検討 | | | | | |
| 施設用途ごとの規模・立地条件（用途地域、インフラ、周辺環境等を）を踏まえた水素需要量の調査方法・内容が適切な提案となっているか (10 点)。 目安：「特に優れている」(10 割) =20、「優れている」(8 割)=16、「普通」(6 割)=12、「やや不十分」(4 割)=8、「不十分」(2 割)=4 | | 20 | (0～20 点) | (0～20 点) | (0～20 点) |
| 民間施設への水素導入に向けたロードマップの検討の方向性が適切な提案となっているか (10 点)。 目安：「特に優れている」(10 割) =20、「優れている」(8 割)=16、「普通」(6 割)=12、「やや不十分」(4 割)=8、「不十分」(2 割)=4 | | | | | |
| (4) 方針改定支援 | | | | | |
| 原稿の編集及びレイアウト構成・デザイン、検討委員会の運営補助を確実に実施するとともに、「ファシリティへの水素導入検討」の成果を適切に反映させられる提案となっているか。 目安：「特に優れている」(10 割) =10、「優れている」(8 割)=8、「普通」(6 割)=6、「やや不十分」(4 割)=4、「不十分」(2 割)=2 | | 10 | (0～10 点) | (0～10 点) | (0～10 点) |
| (5) 業務全体について | | | | | |
| ア 業務の実施に無理がなく、適切かつ有効なスケジュールとなっているか。 目安：「特に優れている」(10 割) =10、「優れている」(8 割)=8、「普通」(6 割)=6、「やや不十分」(4 割)=4、「不十分」(2 割)=2 | | 10 | (0～10 点) | (0～10 点) | (0～10 点) |
| イ 独自提案が、業務の目的を達成するに当たり、有効なものとなっているか。 目安：「特に優れている」(10 割) =10、「優れている」(8 割)=8、「普通」(6 割)=6、「やや不十分」(4 割)=4、「不十分」(2 割)=2 | | 10 | (0～10 点) | (0～10 点) | (0～10 点) |
| ウ 過去の類似・関連業務実績、執行体制が十分で、業務を円滑に遂行できると判断できる提案となっているか。 目安：「特に優れている」(10 割) =10、「優れている」(8 割)=8、「普通」(6 割)=6、「やや不十分」(4 割)=4、「不十分」(2 割)=2 | | 10 | (0～10 点) | (0～10 点) | (0～10 点) |
| 合計 | | 100 | /100 | /100 | /100 |

※点数は「特に優れている」(10 割)、「優れている」(8 割)、「普通」(6 割)、「やや不十分」(4 割)、「不十分」(2 割) を目安として、付与するものとする。