

## 第1回部会での委員からの質問事項等について（事業者回答分）

| 質問者       | 議事録            | 項目              | 質問等概要   | 事業者回答 |
|-----------|----------------|-----------------|---|-------|
| 佐藤<br>部会長 | 10 頁           | 騒音              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・仮囲いは劣化（隙間あり）しているので、補修を行う必要がある。</li> <li>・補修した前提で工事を行うよう、準備書の該当頁の記載を統一すべきである。</li> </ul> （8-66 本文、8-7 本文、8-70 表、8-329 表）   |       |
|           | 10～<br>11 頁    | 騒音              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・埋立実施に際して、騒音の予測を行った結果があれば是非教えて欲しい。</li> </ul>  |       |
|           | 11 頁           | 騒音<br>振動        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・騒音、振動について事後に一度は確認することが必要と考える。</li> </ul>  |       |
|           | 11～<br>12 頁    | 自 動<br>車 騒<br>音 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・目標値を要請限度とするのではなく、環境基準や交通量の多いところを対象とした数値と比較してはどうか。</li> </ul> （8-101 表）<br><ul style="list-style-type: none"> <li>・事業者の考えで記載するのならば、「環境基準」ではなく「要請限度」ではないか。</li> </ul> （8-329 表） |       |
|           | 12 頁           | 振動              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・振動の閾値は 55db と言われているが、実際には家屋増幅がある。環境基準がないから要請限度を使用することは比較としては良いかもしれないが、0.2db しか増加しないことも含めて、記載表現を工夫した方がいいのでは。</li> </ul>  |       |
|           | 後日<br>追加<br>質問 | 騒音              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・8-67 ページの「最寄り住戸」の南側（下方）に住宅が何軒か連なっているが、最も南寄りの住戸の位置では、仮囲い（遮音壁）の効果はほとんど期待できない。この住戸への騒音伝搬予測を行っているのか教えていただきたい。</li> <li>・もし目標値を上回るようであれば、遮音壁を延長して対処する必要があると考える。</li> </ul>         |       |

|          |            |          |   |  |
|----------|------------|----------|---|--|
| 村尾<br>委員 | 12～13<br>頁 | 騒音<br>振動 | ・騒音、振動は夜の居住時間帯には当然強くなるので、準備書の記載表現に配慮してほしい。  |  |
| 高橋<br>委員 | 14 頁       | 水質       | ・清掃部局から厚別水再生プラザに下水処理費用が支出されているのか。<br>・雨水貯留地への水の流れがよく分からない。(事業予定地の水は入らないが、他の埋立地のからは水が入るのか) |  |
| 宮木<br>委員 | 14 頁       | 水質       | ・雨水貯留地には雨水が流れていないということか。  |  |
|          | 26 頁       | 植物       | ・植物は動物の生育環境でもあるので、植栽に関するおおよそのプランを示してほしい。  |  |