

1 複合事案の性質

・ 支援調整課で取り扱った世帯が抱える「福祉的課題」の特徴は以下のとおり。

| 福祉的課題 (特徴) | 北区 (全73世帯) | | | 東区 (全68世帯) | | | 2区合計 (全141世帯) | | |
|------------------|------------|-------------------|----|------------|-------------------|----|---------------|-------------------|------------|
| | 会議で 審議 | 会議に かけず に対応 | 計 | 会議で 審議 | 会議に かけず に対応 | 計 | 会議で 審議 | 会議に かけず に対応 | 計 (割合) |
| | 19世帯 | 54世帯 | | 6世帯 | 62世帯 | | 25世帯 | 116世帯 | |
| 要介護・要支援 | 3 | 14 | 17 | 1 | 13 | 14 | 4 | 27 | 31 (22.0%) |
| 身体障がい | 4 | 7 | 11 | 3 | 9 | 12 | 7 | 16 | 23 (16.3%) |
| ① 知的障がい (疑い含む) | 7 | 13 | 20 | 4 | 24 | 28 | 11 | 37 | 48 (34.0%) |
| 精神障がい (疑い含む) | 11 | 32 | 43 | 6 | 36 | 42 | 17 | 68 | 85 (60.3%) |
| DV・家庭内暴力 | 1 | 3 | 4 | 1 | 11 | 12 | 2 | 14 | 16 (11.3%) |
| 児童の養育等 | 4 | 8 | 12 | 1 | 12 | 13 | 5 | 20 | 25 (17.7%) |
| ① ヤングケアラー (疑い含む) | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 (2.1%) |
| ① 生活保護・経済的困窮 | 10 | 37 | 47 | 4 | 24 | 28 | 14 | 61 | 75 (53.2%) |
| ② ひきこもり・ニート | 3 | 4 | 7 | 4 | 10 | 14 | 7 | 14 | 21 (14.9%) |
| ② ごみ屋敷 | 4 | 8 | 12 | 4 | 17 | 21 | 8 | 25 | 33 (23.4%) |
| ② 8050問題 | 3 | 5 | 8 | 1 | 12 | 13 | 4 | 17 | 21 (14.9%) |
| ③ 支援拒否 | 15 | 16 | 31 | 4 | 16 | 20 | 19 | 32 | 51 (36.2%) |

※ 同一世帯に複数の特徴を含むものがあるため世帯数とは一致しない。

・ 支援世帯の特徴

- ✓ 知的障がい (疑い含む) ・ 精神障がい (疑い含む) の割合が高い。
- ✓ 併せて、生活保護世帯等も半数以上含まれ、**経済的困窮を抱える世帯が多い**。
- ✓ これらの特徴と連動するように、介護障がい担当課、保護課が支援調整会議等に参加する割合が多い。
- ✓ 支援方針に基づく具体的な世帯への支援等に関してもこれらの課に対する期待等が大きくなる傾向にあると考えられる。
- ✓ 「ひきこもり・ニート」「ごみ屋敷」「8050問題」など対応が難しい今日的課題を抱えた世帯が相当程度含まれる。



- ✓ 課題の背景には、様々な福祉的要因が含まれている可能性があり、必要な対応を一括りに捉えることはできないものの、**現状、区役所において専門的に対応・所管する部署がない**。
- ✓ 何らかの理由から、**行政や関係機関からの支援に拒否的な状況が多くみられる**。
- ✓ 特に支援調整会議に付議される世帯においては、その特徴がより顕著であると考えられる。(全体では36.2%であるのに対し、支援調整会議に付議した世帯数(全25世帯)では、76.0%(19世帯))

2 支援調整課への相談元とモデル区ごとの特性

- ・ 北区では、保険年金課からの相談が過半数となった。
- ・ 東区では、介護障がい担当課と保護課の相談担当窓口が、R4年度新規相談全体の約半数を占めた。(全26世帯中12世帯)。これは、新規の相談を受ける「**ファーストタッチ**」の窓口職員が**アンテナを高くして接したことが要因**と考えられる。

| 区分 | 課名 | 北区 | | | 東区 | | | 2区合計 | | |
|----|----------------------------|----------|----------|----|----------|----------|----|----------|----------|--------------|
| | | R3 抽出 | R4 新規 | 計 | R3 抽出 | R4 新規 | 計 | R3 抽出 | R4 新規 | 計 (割合) |
| 庁内 | 保健福祉課 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 4 (2.8%) |
| | 介護障がい担当課 | 16 | 1 | 17 | 22 | 11 | 33 | 38 | 12 | 50 (35.5%) |
| | 健康・子ども課 | 3 | 2 | 5 | 2 | 0 | 2 | 5 | 2 | 7 (5.0%) |
| | 保護課 | 20 | 6 | 26 | 17 | 5 | 22 | 37 | 11 | 48 (34.0%) |
| | 保険年金課 その他関係課・まち センなど | 0 | 20 | 20 | 0 | 1 | 1 | 0 | 21 | 21 (14.9%) |
| 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 4 | 4 | 4 (2.8%) | |
| 庁外 | 民生委員など | 0 | 1 | 1 | 0 | 6 | 6 | 0 | 7 | 7 (5.0%) |
| 合計 | | 39 | 34 | 73 | 42 | 26 | 68 | 81 | 60 | 141 (100.0%) |

- ① 北区では、複合支援が必要な案件が生じた際には、**支援調整会議を開催し、課題解決に向け対応している事例が比較的多い**。(65世帯中、18世帯(27.7%)を会議に付議)
- ② 東区では、**支援調整課が事前に各課と必要な調整を行うことで課題解決等に向けた調整・情報共有ができ、支援調整会議にまで至らないケースが多い**。(会議付議は68世帯中、6世帯(8.8%)、事前調整・情報共有で対応完了したものが41世帯(60.0%))
- ③ 両区がそれぞれより良い調整手法を試行した結果、支援調整課の関与の仕方や進め方に違いが生じた。