

## 前回（第5回）審議時における委員からのご意見ご質問及び答申案（創世 1.1.1 区）

ご意見	都市計画決定権者からの回答	答申（案）
<p>騒音・振動</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・供用後に関して何もデータが載っていない気がします。例えば交通量が変わるとか、大きな建物が建ちますので、その空調の室外機など、機械関係の騒音がかなりでるのではないかと思うのです。（佐藤会長）</li> <li>・交通量に関しても変化がないであろうということですが、何らかの確認をしないことにはわからないと思います。（佐藤会長）</li> <li>・設備に関しても（中略）変化するのか、しないのかということに関して、確認作業が必要に思います。（以下略） （佐藤会長）</li> </ul>	<p>都市計画決定権者からの回答</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・供用時の車両につきましては、騒音・振動では行う予定はございませんが、大気質の面で車両の予測を予定しており、台数は出てきますので、その台数で判断ができると考えてございます。（前回審議会にて回答）</li> <li>・さらに、供用時の車両につきましては、大型トラック・建設重機中心の騒音・振動への影響の大きい工事用車両の車種構成とは異なり、ホール搬出入や放送局の大型車両はあるもののそれらは走行時間・台数が限定的であり、その他街区に出入りするほとんどの車は小型車両となります。そのため騒音レベルの増加は1～2dB以下になることが考えられるため、騒音の影響は小さいと考えております。</li> <li>・なお、今回の計画は本計画地内のみであり、周辺隣接地での開発は計画しておりません。</li> <li>・準備書の中で、想定される設備機器の仕様等は整理することができると思いますので、重大な影響が及ぶような設備機器が万一はいるということでしたら、その段階で検討したいと考えております。（前回審議会にて回答）</li> </ul>	<p>答申（案）</p> <p>（1 騒音・振動について）</p> <p>施設の存在・供用時における施設の稼働に伴う設備機器からの騒音・振動について、準備書に想定される設備機器の仕様等を記載するとともに、環境に影響を与える機器の導入が見込まれる場合には、調査、予測及び評価を行い、必要に応じて環境保全措置を検討すること。</p>
水質（水の濁り）		
特に変わった特殊な工事をするわけではないということと、水質をきちんとはかれるということで問題はないのではと考えております。（佐藤久委員）		
地形及び地質		
工事に伴う地下水位の変化について、どの建物で地下水を使っているかわかりませんが、そういうところに影響がないのかを確認していただければと思います。（五十嵐委員）	はい。（前回審議会にて回答）	
植物・動物・生態系		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・生えている植物はすべて網羅する必要があるので、春と夏の1回ずつは、調査されたほうがよいのではと思います。（西川委員）</li> <li>・創世川が新しく造成され、動植物がずいぶんかわると考えられます。ですから、季節ごとの調査も大切ではと思います。（宮木委員）</li> </ul>	<p>（植物について）</p> <p>春の調査の件ですが、後日回答させていただきたいと思います。（前回審議会にて回答）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・春季については、既存資料（整備時の樹種、管理方法等）から貴重種が生育している可能性は低いと想定していたところですが、補足調査を実施し、準備書と合わせてご報告させていただき万全を期したいと考えております。</li> </ul>	<p>（2 植物について）</p> <p>植物相及び植生の状況を詳細に把握するため、調査地域において、春季の現地調査を実施すること。</p>
<p>（バードストライクについて）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・高層建築物だとバードストライクの問題等の影響があると思いますが、調査予測はされるのですか。（宮木委員）</li> <li>・鳥類について現状で確認されている種類に関しまして、大幅に改変されている場所ですし、特に希少種がでるわけでもなく、街中特有の鳥類相ということで、おおきな配慮が特に必要とも思いませんが、（中略）バードストライクも気にしていただけるならそれに越したことはないと思います。（中略）特に冬季だとも思いますけれども、猛禽類がまちの中にもやってきたりしているようですので、ご配慮いただければと思います。（早矢仕委員）</li> </ul>	<p>（バードストライクについて）</p> <p>種によってバードストライクの可能性と異なりますか、どんな鳥にでもあるのでしょうかけれども、それについて定性的になってしまうかとも思いますけれども何らかのコメントをせざるを得ないのではないかと考えてございます。（前回審議会にて回答）</p>	<p>（3 動物について）</p> <p>建築物の最大高さが160メートルに至る計画であることから、オジロワシ、オオタカ、ハヤブサなどの希少猛禽類を含む鳥類の衝突事故が危惧される。</p> <p>このため、調査結果を踏まえて、バードストライクに関する検討を行うこと。</p>

<p>景観・人と自然の触れ合い活動の場</p>		
<p>・眺望点を、東西南北からとってあるかも一度確認していただきたいと思 います。(吉田委員)</p> <p>・近景の中で東西南北がどのようにきれいに、美しく、景観の中での調和と か独自性が出てくると思うので、そういうものが市民にわかるようにプレゼ ンテーションをしてもらえればと思います。(吉田委員)</p> <p>・調査をしてはということではないのですが、眺望点で非常に大事な のは、藻岩山から見る札幌の景色があります。周りに高い建物群があります から、そのスカイラインがどのような形になっているか。景観は、まち並み の中での調和ということもありますので、形が大事ですから、その辺がど のようにになっているか、何らかの形で触れていただければ考えております。(吉 田委員)</p>		
<p>温室効果ガス</p>		
<p>・今、特に電力のCO<sub>2</sub>排出量原単位そのものが、非常に揺れ動いていると いうか、変動しております。恐らく、過去の札幌市の平均値を調べると、原 子力発電所が稼働している状態での原単位ということになるでしょうし、こ れからの予測をどういうふうにするのか、また、比較をどうやるのかという あたりをきちっと決めていただくことが必要だろうと思います。リーズナブ ルな説明をいただければ、相対的な比較としてはオーケーではないかと思 います。(半澤委員)</p>		<p>(4 温室効果ガスについて)</p> <p>・事業活動による温室効果ガスの予測において、温室効果ガスの排出量及び エネルギーの使用量の原単位の設定については、適切に行うとともに、その 設定理由を記載すること。</p>
<p>・二酸化炭素の排出量に関しては工事中の予測は項目に入らないのでし ょうか。(遠井委員)</p> <p>・全国版のCASBEEで評価すると、CO<sub>2</sub>排出量は算出する形で評価を 行うようになっていきますので、その評価をしていただければ、自動的に、施 工時の排出量も算出されますので、参考データとして出していただくことは 可能ではないかと思えます。(半澤委員)</p>	<p>・入っておりません。今日頂いたお話を踏まえて詳細を検討させていただ きたいと思えます。これも持ち帰り検討ということで申し訳ございません。 (前回審議会にて回答)</p> <p>・工事中のCO<sub>2</sub>排出量については、全国版CASBEEに基づき算出し、 準備書に参考データとして記載いたします。</p>	